



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2897-8/19

Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 01-5494/19 od 11.11.2019. godine, žalitelja Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16538/19 od 06.11.2019. godine, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. ODBIJA SE** žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16538/19 od 06.11.2019. godine, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, kao **neosnovana**.
- 2. ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „*Osiguranje hidrauličnog bagera Liebherr i građevinskog objekta od požara i nekih drugih opasnosti*“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16538/19 od 06.11.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 565-7-2-548-3-404/19 objavljeno je 18.10.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 16538/19 od 06.11.2019. godine, izjavio je žalbu 11.11.2019. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 20.11.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 27.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Na temelju člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službeni glasnik BiH 39/14), Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo u zakonskom roku podnosi žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16538/19 od 06.11.2019. godine u konkurentskom zahtjevu za nabavku usluga osiguranja hidrauličnog bagera Liebherr i građevinskog objekta od požara i nekih drugih opasnosti, sa prijedlogom da nadležni organ poništi navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i izabere ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo kao najpovoljnijeg.

Ovlašteni predstavnici Sarajevo osiguranja d.d. Sarajevo su izvršili uvid u ponudu izabranog najpovoljnijeg ponuđača Asa osiguranje d.d. Sarajevo i konstatovali da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom.

Tenderskom dokumentacijom, tačka 4. Podaci o ponudi, alineja 4.1 precizno je definisano šta čini sadržaj ponude.

Spomenutom odredbom tenderske dokumentacije zahtjeva se: m) Popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude.

Ponuda izabranog najpovoljnijeg ponuđača ne sadrži popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude.

Podrazumjeva se da sadržaj ponude treba da bude dostavljen na memorandumu ponuđača, jer ugovorni organ isti nije dostavio kao Prilog tenderske dokumentacije, ali je propisano da je obavezan sastavni dio ponude.

Sadržaj ponude popunjava se od strane ponuđača i obavezno se dostavlja uz ponudu.

Sadržaj ponude mora biti taksativno naveden i popunjen rednim brojevima od 1 do(kraja sadržaja ponude) uz taksativno navođenje svih dokumenata koji su sastavni dio ponude.

Smatramo da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji postoje jasne upute o načinu pripreme ponude u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, te da je u navedenom postupku došlo do protivzakonite dodjele ugovora.

U Obrascu za dostavljanje ponude, dio Izjava ponuđača, izabrani najpovoljniji ponuđač je u popisu dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih taksativno nabrojao od broja 3. do 6. da su dostavljene izjave, bez naziva na šta se izjave odnose.

Također, pod brojem 7. navodi se samo Potvrda bez naziva na šta se ista odnosi.

Od broja 11. do 14. stoji navod da se radi o Uvjerenjima, bez naziva na šta se ista odnose.

Pod brojem 15. navodi se još jedna Potvrda bez naziva.

Pod brojem 18. i 19. stoji da se radi o Uvjerenju i Rješenju, dok se od pod brojem 20. i 21. navode ponovno Izjave bez naziva.

Napominjemo da je spomenuti popis sastavni dio Obrasca za dostavljanje ponuda i da je tačkom 4. alineja 4.1 sadržaj ponude tenderske dokumentacije posebno zahtjevan:

b) Popunjeni obrazac za ponudu/obrazac za dostavljanje ponude.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i svaki nedostatak predstavlja osnovu za odbacivanje takve ponude. Shodno tome, zahtjevi iz tenderske dokumentacije moraju u cjelosti biti ispunjeni. Propisana forma nije sama sebi svrha nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnih propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnih propisa.

Naglašavamo da u skladu sa članom 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organi dužni pripremati tendersku dokumentaciju na način da osiguraju potpune informacije o uslovima i postupku dodjele ugovora koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentnoj osnovi.

Također, ugovorni organi su u postupcima evaluacije (pregleda i ocjene) ponuda dužni pridržavati se zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji koje su sami postavili.

Član 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisuje da u postupku javne nabavke ponuđači su dužni pridržavati se zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije.

Zakon o javnim nabavkama u članu 3. je propisao da je ugovorni organ dužan da postupuje transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, tako da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Princip jednakog tretmana nudi objektivnu ocjenu ponuda i eliminira sve što nije relevantno za utvrđivanje (ekonomske) efikasnosti ponuda u datom postupku javne nabavke.

Navedeni ponuđač nije ispunio minimum uslova propisanih tenderskom dokumentacijom u smislu kvalifikacije ponuđača.

Tim propustom je postupio protivno zakonskim i podzakonskim aktima koji uređuju način dostavljanja ponuda i zahtjevima tenderske dokumentacije ugovornog organa.

Na osnovu navedenog, učito je da ugovorni organ nije na način i proceduri propisanoj zakonom i podzakonskim aktima utvrđivao prihvatljivost ponuda sa aspekta postavljenih uslova iz tenderske dokumentacije, ispunjavanja postavljenih uslova svakog od ponuđača i ocjeni prihvatljivosti ponuda u skladu sa kriterijima za dodjelu ugovora koji su definisani u tenderskoj dokumentaciji.

Ugovorni organ je dodijelio ugovor ponuđaču, ali ne vodeći računa o ispravnosti ponude. Smatramo da je došlo do grubog kršenja i povreda ZJN, jer po načelima ugovorna tijela su dužna da poduzimaju sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije.

U području javnih nabavki ovo načelo zahtijeva jednak tretman za sve učesnike u postupku (ponuđače) u svim fazama postupka. Ugovorno tijelo mora ostati objektivno, pravedno i nepristrasno. Svi potencijalni ponuđači se moraju tretirati isto, svi moraju dobiti iste šanse za sudjelovanje u postupku javne nabavke kao i za potpisivanje ugovora. Svi oblici pristranosti i diskriminatornog ponašanja su strogo zabranjeni.

Primjenjujući kriterije tokom procesa ocjenjivanja ponuda, koji ranije nisu primjenjivani, ugovorno tijelo krši načela transparentnosti i jednakosti ponuđača.

Iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtijeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16538/19 od 06.11.2019. godine u postupku nabavke usluga osiguranja hidrauličnog bagera Liebherr i građevinskog objekta od požara i nekih drugih opasnosti i ugovor dodijeli ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo.

Takođe zadržavamo pravo da u slučaju pojave novih činjenica, u zaonskom roku, izvršimo dopunu žalbe i tražimo povrat sredstava plaćenih taksi na žalbu.

Ugovorni organ je aktom broj 17077/19 od 18.11.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ponuđač, SARAJEVO OSIGURANJE DD SARAJEVO uložio je Žalbu broj 01-5494/19 na Odluku o izboru najpovoljnije ponude javne nabavke usluga "OSIGURANJE HIDRAULIČNOG BAGERA LIEBHERR I GRAĐEVINSKOG OBJEKTA OD POŽARA I NEKIH DRUGIH OPASNOSTI", Konkurentski zahtjev B-455/19; broj obavještenja: 565-7-2-548-3-404/19.

Ugovorni organ je postupajući po Zakonu o javnim nabavkama BiH a u skladu sa članom 100. stav 5. utvrdio da je žalba žalitelja SARAJEVO OSIGURANJE DD SARAJEVO (u daljem tekstu: Žalitelj) blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Imenovana komisija ugovornog organa razmotrila je žalbeni navod žalitelja i stava je da je izabrani ponuđač dostavio urednu ponudu koja je na propisan način čvrsto uvezana sa svim dokumentima koji su zatijevani tenderskom dokumentacijom.

Primjedbe žalitelja na sam sadržaj iz obrasca za ponudu koji je izabrani ponuđač popunio u smislu nepreciznih naziva pojedinih dokumentata, imenovana komisija smatra da nisu od suštinskog značaja te ih kao takve odbacuje kao neosnovane.

S obzirom da je popuđač u obrascu za ponudu na predviđeno mjesto za sadržaj ponude naveo sadržajno listu dokumenata koju sama ponuda sadrži a što se podudara sa stvarnim sadržajem ponude, komisija je mišljena da je ponuda izabranog ponuđača prihvatljiva.

Stav i mišljenje komisije za ocjenu i pregled ponuda je da se u provođenju postupka javne nabavke postupalo u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te da je proveden postupak i donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na regularan i nepristrasan način.

Iz tog razloga, Ugovorni organ u skladu sa članom 100 , tačka 5. dostavlja kompletan predmet Uredu za razmatranje žalbi BiH, zajedno sa Izjašnjenjem i Žalbom ponuđača na razmatranje te predlaže da Ured odbaci izjavljenu žalbu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2897-4/19 od 21.11.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2897-5/19 od 21.11.2019. godine dostavio izabranom ponuđaču ASA osiguranje d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio izjašnjenje na žalbu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako u ponudi nije dostavljen popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude, a što se zahtjevalo tačkom 4.1 pod m) tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač je dostavio Obrazac za dostavljanje ponude u kome je samo taksativno nabrojao od broja 3. do 6. da su dostavljene izjave, bez naziva na šta se izjave odnose. Također, pod brojem 7. navodi se samo Potvrda bez naziva na šta se ista odnosi. Od broja 11. do 14. stoji navod da se radi o Uvjerenjima, bez naziva na šta se ista odnose. Pod

brojem 15. navodi se još jedna Potvrda bez naziva. Pod brojem 18. i 19. stoji da se radi o Uvjeranju i Rješenju, dok se od pod brojem 20. i 21. navode ponovno Izjave bez naziva.

Žalitelj navodi da je spomenuti popis sastavni dio Obrasca za dostavljanje ponuda i da je tačkom 4. alineja 4.1 sadržaj ponude tenderske dokumentacije posebno zahtjevan tačkom b)., dok je trebalo dostaviti poseban sadržaj ponude na memorandumu ponuđača, jer ugovorni organ isti nije dostavio kao Prilog tenderske dokumentacije, ali je propisano da je obavezan sastavni dio ponude. Žalitelj navodi da ponuda izabranog najpovoljnijeg ponuđača Asa osiguranje d.d. Sarajevo ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom, te iz gore navedenih razloga podnosilac žalbe zahtjeva da se poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16538/19 od 06.11.2019. godine u postupku nabavke usluga osiguranja hidrauličnog bagera Liebherr i građevinskog objekta od požara i nekih drugih opasnosti i ugovor dodijeli ponuđaču Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da su primjedbe žalitelja na sam sadržaj iz obrasca za ponudu koji je izabrani ponuđač popunio u smislu nepreciznih naziva pojedinih dokumenata, nisu od suštinskog značaja, obzirom da je popuđač u obrascu za ponudu na predviđeno mjesto za sadržaj ponude naveo sadržajno listu dokumenata koju sama ponuda sadrži a što se podudara sa stvarnim sadržajem ponude.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako izabrani ponuđač nije dostavio poseban dokument pod nazivom sadržaj ponude na memorandumu ponuđača kako to navodi žalitelj. Naime, tačno je to da je ugovorni organ zahtjevao od ponuđača da dostave popis dokumenata uz ponudu koji čini sadržaj ponude, **ali nije zahtjevao da se to dostavi kao poseban dokument na memorandumu ponuđača**, kao što to zaključuje žalitelj. Naime, ugovorni organ je vrlo jasno propisao Obrazac za dostavljanje ponude (Aneks 1) u kome je na drugoj stranici obrasca pod Izjavom ponuđača navedeno na dnu obrasca u zagradi (*Popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih*). Slijedom navednog, izabrani ponuđač je u Obrascu za dostavljanje ponude (Aneks 1) u Izjavi ponuđača na kraju dokumenta **dostavio popis dostavljenih dokumenata koji su navedeni od r/b 1 do 23**. U dostavljenom popisu se navode skraćeni nazivi dokumenata koji su dostavljeni u ponudi. Ovaj organ je uvidom u ponudu izvršio provjeru sadržaja navedenih skraćenih naziva dokumenata kojom prilikom je utvrdio da svi navedeni dokumenti odgovaraju dostavljenim dokumentima u cijeloj ponudi. Prema tome, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja, imajući u vidu da je dostavljen popis dokumenata u skladu sa tačkom 4.1. tenderske dokumentacije, te neupisivanjem dostavljenih dokumenata punim nazivom, može se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uvjeta i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavki i tenderskoj dokumentaciji.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje žalbu žalitelja **neosnovanom** u cjelosti.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo
- Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići
- ASA osiguranje d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.

